[2011] 9 ଏସ୍. ସି. ଆର୍. 748

ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ରୂପଶ୍ରୀ ଚୌଧୁରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6201/2011)

ଅଗଷ୍ଟ 2,2011

[ଡକ୍ଟର ମୁକୁନ୍ଦକମ୍ ଶର୍ମା ଏବଂ
ଅନିଲ ଆର୍. ଦାବେ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ନିୟମ, 2007:

ନିୟମ 24 — ସର୍ବନିମ୍ନ ଯୋଗ୍ୟତା ମାର୍କ – ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କରିବା –ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ପରୀକ୍ଷା 2009 – ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷା – ମାନଦଣ୍ଡ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ମୋଟ ମାର୍କର 45 ପ୍ରତିଶତ ରଖିଥିଲେ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଡକାଯିବ – 44.93% ମାର୍କ ହାସଲ କରୁଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଦୁଇଜଣଙ୍କ ମାର୍କକୁ 45 ପ୍ରତିଶତ ଭାବରେ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କରିବାକୁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ମୌଖିକ ପାଇଁ ଡାକିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି–ନିର୍ଣ୍ଣୟ: ଆର୍ -24 ର ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଅସନ୍ଦେହାତ୍ମକ ଭାଷାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସର୍ବମୋଟ ମାର୍କ ଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗର ଅନୁମତି ନାହିଁ – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ 44.5 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ 45 ପ୍ରତିଶତ ମଧ୍ୟରେ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ଆଉ ଦୁଇ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ଏହା ସମ୍ମୁଖରେ ପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ନଥିଲେ ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡାକିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ସ୍ପଷ୍ଟ ରୂପରେ ନଥିଭୁକ୍ତରେ ଏକ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଗଲା-ଆଇନର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଯିଏ ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ପରୀକ୍ଷା, 2009 ର ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ 750 ରୁ 337 ଅର୍ଥାତ୍ 44.93 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ବିଷୟରେ 33 ପ୍ରତିଶତ ରୁ ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କୁ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା, ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ କରି ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କର ଭଗ୍ନାଂଶ, ଅର୍ଥାତ୍ 44.93 ପ୍ରତିଶତକୁ 45 ପ୍ରତିଶତ କୁ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି, ସେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା

ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ନିୟମ, 2007 ର ନିୟମ 24 ଅନୁଯାୟୀ ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରିଥିଲେ। ଏବଂ ଏହିପରି, ତାଙ୍କୁ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଡକାଯିବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା। ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଲେ । ଏଥିରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଥିଲେ: 1.1 ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ନିୟମ, 2007 ର ନିୟମ 24 ର, ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ଖୋଲା ପଢିବା ଦ୍ୱାରା ଏହା ପୂର୍ଣ୍ଣଭାବରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବ ଯେ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେପରରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 33 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ସମସ୍ତ ଲିଖିତ ପେପରରେ ସମୁଦାୟ ମାର୍କର ସର୍ବନିମ୍ନ 45 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ପାଇବାକୁ ପଡିବ । ଯେତେବେଳେ ନିୟମରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ସର୍ବନିମ୍ନ ମାର୍କ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଏ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରି ଦିଆଯାଏ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅତି କମରେ ଉକ୍ତ ସର୍ବନିମ୍ନ ମାର୍କ ହାସଲ କରିବାକୁ ପଡିବ, ସେତେବେଳେ ରିହାତି କିମ୍ବା ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍କ ହେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିପାରିବ ନାହିଁ । ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସର୍ବନିମ୍ନ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଆଣିବା ପାଇଁ ଏପରି କୌଣସି ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କିମ୍ବା ଅନୁଗ୍ରହାଙ୍କ ଦେବା ପାଇଁ ବିଧାନ/ନିୟମରେ କୌଣସି କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏପରି କୌଣସି ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କିମ୍ବା ରିହାତିର ଅନୁମତି ନଥିଲା | ଏହି ନିୟମଗୁଡ଼ିକ ବୈଧାନିକ ପ୍ରକୃତିର ଏବଂ ଉକ୍ତ ବୈଧାନିକ ନିୟମରେ କିଛି ଶବ୍ଦ ଯୋଡ଼ିବା ଦ୍ୱାରା ଏପରି ନିୟମରେ କୌଣସି ହ୍ରାସ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, ଯାହାଦ୍ୱାରା 'ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ' କିମ୍ବା 'ରିହାତି' ର ଲାଭ ମିଳିଥାଏ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9-10]

ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଅଧକ୍ଷ, ବିଜୟନଗରମ୍ ସମାଜ କଲ୍ୟାଣ ଆବାସିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ ସମାଜ, ବିଜୟନଗରମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ଏମ୍. ତ୍ରିପୁରା ସୁନ୍ଦରୀ ଦେବୀ 1990 (2) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 559 = ***(1990) 3 ଏସ୍ ସି ସି 655 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।***

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଦାମୋଦର ନାୟକ 1997 (3) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 456 = ***(1997) 4 ଏସ୍ ସି ସି 560,*** *ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ପଓନ କୁମାର ତିୱାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ* 2005 (1) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 21 = ***(2005) 2 ଏସ୍ ସି ସି 10,*** ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଏସ. ବିନୋଦ କୁମାର 2007 (10) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 41 = ***(2007) 8 ଏସ୍ ସି ସି 100*** ଏବଂ *ଭୂଦେବ ଶର୍ମା ବନାମ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍, ବୁଲନ୍ଦସହର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* 2007 (11) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 730 = (2008) 1 ଏସ୍ ସି ସି 233—ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ ।

1.2 ଯେତେବେଳେ ଏକ ବିଧାନର ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ସ୍ୱଷ୍ଟ, ସାଧାସିଧା କିମ୍ବା ଅସନ୍ଦେହାତ୍ମକ ଅଟେ, ଅର୍ଥାତ୍ ସେଗୁଡ଼ିକ କେବଳ ଗୋଟିଏ ଅର୍ଥ ପ୍ରତି ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଭାବେ ସମ୍ବେଦନଶୀଳ ହୋଇଥାଏ, ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ପରିଣାମ ନିର୍ବିଶେଷରେ ସେହି ଅର୍ଥକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଥାନ୍ତି, କାରଣ ଏହି ଅଧିନିୟମ ନିଜ ସପକ୍ଷରେ ନିଜେ କହିଥାଏ । ନିୟମ 24ର ଭାଷାରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯାହା ଦୁଇଟି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ବ୍ୟାଖ୍ୟାକୁ ଅନୁମତି ଦିଏ ଯାହା ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ହେବ । ତେଣୁ ବିଚାରଧୀନ ନିୟମାବଳୀ 24ର ସ୍ୱଷ୍ଟ ଓ ଅସନ୍ଦେହାତ୍ମକ ଭାଷାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସର୍ବମୋଟ ମାର୍କକୁ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍କ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇନାହିଁ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 13]

1.3 ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନଥିଭୁକ୍ତରେ ଏକ ସ୍ୱଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ 44.5 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ 45 ପ୍ରତିଶତ ମଧ୍ୟରେ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ଆଉ ଦୁଇ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡାକିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଯେଉଁମାନେ ସମ୍ମୁଖରେ ପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ନଥିଲେ ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ପରୀକ୍ଷାର ଫଳାଫଳ ଘୋଷଣା ପରେ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଆଗ୍ରହ ମଧ୍ୟ ଦେଖାଇ ନଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14-15]

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଧି ସନ୍ଦର୍ଭ :

1997 (3) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 456	ଅପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି	ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7
2005 (1) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 21	ଅପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି	ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7
2007 (10) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 41	ଅପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି	ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7
2007 (11) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 730	ଅପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଛି	ଅନୁଚ୍ଛେଦ 7
1990 (2) ଏସ୍ ସି ଆର୍ 559	ନିର୍ଭରଶୀଳତା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ 11

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6201/2011 ।

ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଦେୱାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 16782/2009 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ତା 08.12.2009 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କୀର୍ତ୍ତି ରେଣୁ ମିଶ୍ର, ରଷି ଜୈନ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. କେ. ଦାସ, ଅଜୟ ଚୌଧୁରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ **ଡ. ମୁକୁନ୍ଦକମ୍ ଶର୍ମା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି** ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ଦ୍ୱାରା 08.12.2009 ତାରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସହିତ ଅନ୍ୟ ଦୁଇ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଯେଉଁମାନେ କିନ୍ତୁ ଅଦାଲତରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ନଥିଲେ, ସେମାନଙ୍କ ସମୁଦାୟ ମାର୍କକୁ 44.93 ପ୍ରତିଶତ ରୁ 45 ପ୍ରତିଶତକୁ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ନିୟମ, 2007 ର ନିୟମ 24 ଅନୁଯାୟୀ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି [ସଂକ୍ଷେପରେ "ନିୟମ"] ।

3. ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲା ଦାୟର କରିବାର ତଥ୍ୟ ହେଉଛି ଯେ, ଓଡ଼ିଶା ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଓ ପି ଏସ୍ ସି") ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ପରୀକ୍ଷା, 2009 ର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କଠାରୁ 77 ଟି ଦେୱାନୀ ଜଜ୍ (ଜେ.ଡି) ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବାକୁ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରି ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ସେ ତା 15.05.2009 ରିଖରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ସଫଳ ହୋଇଥିବାରୁ ସେ ତା 15-18.07.2009 ରିଖରୁ ଅନୁଷ୍ଠିତ ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ତା 25.08.2009 ରିଖରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିବା ଯୋଗ୍ୟ ସଫଳ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନାମ ନଥିଲା । ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାର ଫଳାଫଳ ପ୍ରକାଶିତ ହେବାର ତୁରନ୍ତ ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ତାଙ୍କ ମାର୍କ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତାରଦାତାଙ୍କ ମାର୍କସିଟ୍ ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ତା 27.10.2009 ରିଖରେ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସେ ତା 03.11.2009 ରିଖରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ ।

4. ଏହା ପାଇବା ପରେ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ, ସେ 750 ରୁ 337, ଅର୍ଥାତ୍ ସମୁଦାୟ ମାର୍କର 44.93% ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ବିଷୟରେ 33 ପ୍ରତିଶତରୁ ଅଧିକ ମାର୍କ ପାଇଛନ୍ତି । ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 24 ଅନୁଯାୟୀ ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ସମୁଦାୟ ମାର୍କର ସର୍ବନିମ୍ନ 45 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେପରରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 33 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ

ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କୁ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଡକାଯିବା ଉଚିତ । ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସମୁଦାୟ 44.93% ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର/ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହାଦ୍ୱାରା ସେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 16782/2009 ଦାଖଲ କରି ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ଏହା ସହିତ ସେ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ଯେ, ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯେହେତୁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ମାର୍କ ଅର୍ଥାତ୍ 44.93 ପ୍ରତିଶତ କୁ 45 ପ୍ରତିଶତକୁ ପୂରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହିପରି ଭାବରେ ସେ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ମାନଦଣ୍ଡ ପୂରଣ କରିଥାନ୍ତେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର 08.12.2009 ତାରିଖରେ ଆଦେଶ ଦେଇ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ଉପରେ ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଥିଲୁ ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 24 ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀ ସମୁଦାୟ ମାର୍କର କେବଳ ସର୍ବନିମ୍ନ 45 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ 750 ମାର୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେବଳ 337 ମାର୍କ (ଅର୍ଥାତ୍, 44.93%) ପ୍ରାପ୍ତ କରିଛନ୍ତି, ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯାଇ ନଥିଲା । ଅଧିବକ୍ତା ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାର୍କକୁ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦେବାରେ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି କାରଣ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ମାର୍କ ଗୁଡ଼ିକର ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କିମ୍ବା ରିହାତି ଦେବାର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ ଯାହା ଆୟୋଗକୁ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏପରି ପ୍ରକାରର ଅନୁଗ୍ରହ ଦେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଏ | ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି 2 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାରରେ ବସିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ସେମାନଙ୍କ ମାର୍କକୁ 45 ପ୍ରତିଶତକୁ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କରି ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି, ଯେତେବେଳେ ସେମାନେ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ପୂର୍ବରୁ ପକ୍ଷ ନଥିଲେ ।

6. ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଯୁକ୍ତିକୁ ଖଣ୍ଡନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ମାର୍କକୁ 45 ପ୍ରତିଶତକୁ ପୂରଣ କରି ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡକାଯିବାକୁ ଯଥାର୍ଥ ଏବଂ ସଠିକ୍ ଅନୁମତି ଦେଇଛନ୍ତି । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇ ଥିଲେ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥରେ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1/2

ମାର୍କ କିମ୍ବା ତା 'ଠାରୁ କମ୍ ମାର୍କର ଭଗ୍ନାଂଶ ସହିତ ଜଡିତ କୌଣସି ନିୟମ ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ମାର୍କର ପ୍ରତିଶତ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ ଏହାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସଂଖ୍ୟାକୁ ପୂରଣ କରାଯାଇପାରିବ ।

7. ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ସମୟରେ **ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ** ବନାମ **ଦାମୋଦର ନାୟକ** (1997) 4 ଏସ୍ ସି ସି 560ରେ, **ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ** ବନାମ **ପୱନ କୁମାର ତିୱାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ** (2005) 2 ଏସ୍ ସି ସି 10 ରେ ବିବୃତ, **ଭାରତ ସଂଘ** ବନାମ **ଏସ. ବିନୋଦ କୁମାର** (2007) 8 ଏସ୍. ସି. ସି. 100 ରେ ବିବୃତ ଏବଂ **ଭୂଦେବ ଶର୍ମା ବନାମ ଜିଲ୍ଲା ଜଜ୍, ବୁଲନ୍ଦସହର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ** (2008) 1 ଏସ୍ ସି ସି 233 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ। ଯାଞ୍ଚ ପରେ ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲୁ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଉଲ୍ଲେଖିତ ମାମଲାରେ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟଗୁଡିକ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ନୁହେଁ । ଉପରୋକ୍ତ ସନ୍ଦର୍ଭିତ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟ ଦ୍ୱାରା ନଥିଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟଗୁଡିକ ବିଚାର ପାଇଁ ଥିବା ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପାଇଁ ପୃଥକ ଅଟେ । ପ୍ରାୟ ସମସ୍ତ ମାମଲା ପଦବୀ କିମ୍ବା ଖାଲି ପଦବୀ ସହିତ ଜଡିତ ଥିଲା ଯେଉଁଠାରେ ଏହାକୁ ଗୋଟିଏ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପଦବୀ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ବୋଧହୁଏ, ଗୋଟିଏ ପଦବୀର ଏକ ଭଗ୍ନାଂଶ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।

8. ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ବିସ୍ତୃତ ଦଲିଲ ଅନୁସାରେ ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିବା ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ଉପସ୍ଥାପନଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିଛୁ । ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ଅଧୀନରେ ଦେୱାନୀ ଜଜ୍ (ଜେ. ଡି.) ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚତର ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ନିୟମ, 2007 ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ଏବଂ ଏହାର ନିୟମ 24, ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀ ସ୍ଥିର କରିବାର ମାନଦଣ୍ଡ ସହିତ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରେ । ନିୟମ 24 ଏହିପରି ପଢେ:-

> *"24. ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ-*
> *ଆୟୋଗ ସେହି ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡାକିବେ ଯେଉଁମାନେ ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 45 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେପରରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 33 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ।*

9. ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ଖାଲି ପଢିବା ଦ୍ୱାରା ଏହା ପୂର୍ଣ୍ଣଭାବରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିବ ଯେ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ହାସଲ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେପରରେ ସର୍ବନିମ୍ନ 33

ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ପରୀକ୍ଷାରେ ସମସ୍ତ ଲିଖିତ ପେପରରେ ସମୁଦାୟ ମାର୍କର ସର୍ବନିମ୍ନ 45 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ପାଇବାକୁ ପଡିବ । ଯେତେବେଳେ ନିୟମରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ସର୍ବନିମ୍ନ ମାର୍କ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଏ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରି ଦିଆଯାଏ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅତି କମରେ ଉକ୍ତ ସର୍ବନିମ୍ନ ମାର୍କ ହାସଲ କରିବାକୁ ପଡିବ, ସେତେବେଳେ ରିହାତି କିମ୍ବା ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ ହେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିପାରିବ ନାହିଁ ।

10. ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସର୍ବନିମ୍ନ ଆବଶ୍ୟକତାକୁ ଆଣିବା ପାଇଁ ଏପରି କୌଣସି ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କିମ୍ବା ଅନୁଗ୍ରହାଙ୍କ ଦେବା ପାଇଁ ବିଧାନ/ନିୟମରେ କୌଣସି କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆମର ବିଚାର ଅନୁଯାୟୀ, ଏପରି କୌଣସି ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ କିମ୍ବା କୋହଳର ଅନୁମତି ନଥିଲା | ଏହି ନିୟମଗୁଡ଼ିକ ବୈଧାନିକ ପ୍ରକୃତିର ଏବଂ ଉକ୍ତ ବୈଧାନିକ ନିୟମରେ କିଛି ଶବ୍ଦ ଯୋଡ଼ିବା ଦ୍ୱାରା ଏପରି ନିୟମରେ କୌଣସି ହ୍ରାସ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ କିମ୍ବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ, ଯାହାଦ୍ୱାରା 'ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍ଗ' କିମ୍ବା 'ରିହାତି' ର ଲାଭ ମିଳିଥାଏ।

11. ଆମେ ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ***ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏବଂ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ବିଜୟନଗରମ୍ ସମାଜ କଲ୍ୟାଣ ଆବାସିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ ସମାଜ, ବିଜୟନଗରମ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବନାମ ଏମ୍. ତ୍ରିପୁରା ସୁନ୍ଦରୀ ଦେବୀ (1990) 3 ଏସ୍ ସି ସି 655*** ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତିରୁ ମଧ୍ୟ ସମର୍ଥନ ପାଇ ପାରିବା । ଉକ୍ତ ରାୟରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଯେତେବେଳେ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଏକ ଯୋଗ୍ୟତା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଏ ଏବଂ ଏହାକୁ ଅବମାନନା କରି ଏକ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଏ ସେତେବେଳେ ଏହା କେବଳ ନିଯୁକ୍ତିକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ସମ୍ପୃକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତି ଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଏକ ବିଷୟ ନୁହେଁ । ସେମାନେ ହେଉଛନ୍ତି ବ୍ୟଥିତ ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁମାନେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତୁଳନାରେ ସମାନ କିମ୍ବା ଆହୁରି ଉତ୍ତମ ଯୋଗ୍ୟତା ରଖିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ବିଜ୍ଞାପନରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଯୋଗ୍ୟତା ନ ଥିବାରୁ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ ।

12. ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନଥିଭୁକ୍ତ ମଧ୍ୟ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଏପରି ପ୍ରାର୍ଥୀ ମଧ୍ୟ ଅଛନ୍ତି ଯେଉଁମାନେ ସର୍ବମୋଟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କଠାରୁ ଅଧିକ ପାଇଛନ୍ତି କିନ୍ତୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେପରରେ 33 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ପାଇବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଅଳ୍ପକେ ଏଥିରୁ ବଞ୍ଚିତ ହୋଇଛନ୍ତି । ଯଦି, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ହେଉଥିବା ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ଯେଉଁ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ପେପରରେ 33 ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ପାଇପାରିନଥିଲେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କୁ ମୌଖିକ ପରୀକ୍ଷା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଡକାଯାଇ ପାରିଥାନ୍ତା ଏବଂ ଡକାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା, ଯାହା ଅତ୍ୟନ୍ତ ଅଦ୍ଭୁତ ଏବଂ ଜଟିଳ ପରିସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିଥାନ୍ତା ଏବଂ ବୈଧାନିକ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ପବିତ୍ରତା ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିଥାନ୍ତା ।

13. ଯେତେବେଳେ ଏକ ବିଧାନର ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ସ୍ପଷ୍ଟ, ସାଧାସିଧା କିମ୍ବା ଅସନ୍ଦେହାତ୍ମକ ଅଟେ, ଅର୍ଥାତ୍ ସେଗୁଡ଼ିକ କେବଳ ଗୋଟିଏ ଅର୍ଥ ପ୍ରତି ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ଭାବେ ସମ୍ବେଦନଶୀଳ ହୋଇଥାଏ, ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ପରିଣାମ ନିର୍ବିଶେଷରେ ସେହି ଅର୍ଥକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହୋଇଥାନ୍ତି, କାରଣ ଏହି ଅଧିନିୟମ ନିଜ ସପକ୍ଷରେ ନିଜେ କହିଥାଏ । ନିୟମ 24ର ଭାଷାରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯାହା ଦୁଇଟି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ବ୍ୟାଖ୍ୟାକୁ ଅନୁମତି ଦିଏ ଯାହା ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଠାରୁ ଭିନ୍ନ ହେବ । ତେଣୁ ବିଚାରଧୀନ ନିୟମାବଳୀ 24ର ସ୍ପଷ୍ଟ ଓ ଅସନ୍ଦେହାତ୍ମକ ଭାଷାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସର୍ବମୋଟ ମାର୍କକୁ ପୂର୍ଣ୍ଣାଙ୍କ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇନାହିଁ ।

14. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆମର ବିଚାରଯୋଗ୍ୟ ମତରେ, ନଥିଭୁକ୍ତରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି, ଯେଉଁଥିରେ 44.5 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ 45 ପ୍ରତିଶତ ମଧ୍ୟରେ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ଆଉ ଦୁଇ ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡାକିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଯେଉଁମାନେ ପୂର୍ବରୁ ପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ନଥିଲେ ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ପରୀକ୍ଷାର ଫଳାଫଳ ଘୋଷଣା ପରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଆଗ୍ରହ ମଧ୍ୟ ଦେଖାଇ ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ତଥ୍ୟ ସତ୍ତ୍ୱେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ସାକ୍ଷାତକାର ପାଇଁ ଡାକିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ ସେମାନେ 44.5% ରୁ ଅଧିକ ମାର୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି କିନ୍ତୁ ମୁଖ୍ୟ ଲିଖିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ମୋଟ 45 ପ୍ରତିଶତରୁ କମ୍ ମାର୍କ ପାଇଛନ୍ତି।

15. ଏହି ମାମଲାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରି ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ଛାଡି ଦିଆଯାଇଛି।

ଆର୍.ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷା ରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣ ଟିପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା
ସଙ୍ଗୀତା ସେନାପତି
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ